



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

GMINA ŁĘKAWICA
pow. żywiecki - woj. śląskie

Łekawica, dn. 10.01.2017 r.

ZP. 271.1.9.2016.2017

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na:

W związku z otrzymanymi zapytaniem od Wykonawców, Zamawiający działając na podstawie art.38 ust 1 i 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) **udziela następujących odpowiedzi i dokonuje modyfikacji SIWZ:**

Pytanie nr 1:

Zamawiający zakłada w PFU budowę chodnika o szerokości 1,5 m natomiast wedle obowiązujących przepisów minimalna szerokość chodnika to 2,0 m. Jaką szerokość chodnika należy przyjąć? Ma to duże znaczenie przy założeniach konstrukcyjnych wykonania poszerzenia korpusu drogi na odcinku 80 m z koszy kamiennych (gabionów) lub konstrukcji żelbetowej.

Odpowiedź:

Należy przyjąć szerokość chodnika 1,50 m, nie wliczając w to krawężnika i obrzeża.

Pytanie nr 2:

Dot.par.14 ust.2 projektu umowy: wnosimy o wykreśleniu zapisu „Zamawiający dokona płatności za faktycznie zrealizowane i odebrane elementy rozliczeniowe wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy” jako niezgodnego z charakterem przyjętego ryczałtowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że modyfikuje treść SIWZ - załącznik nr 6 SIWZ (projekt umowy) w następujący sposób:

1) § 14 ust.2 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 stanowi pełne wynagrodzenie Wykonawcy za całkowite i kompletne (stałe i wiążące do zakończenia realizacji przedmiotu umowy), wykonanie przedmiotu niniejszej umowy. Ustalona wysokość wynagrodzenia ryczałtowego jest ostateczna, niezależna od rozmiaru wykonanych robót budowlanych i innych świadczeń oraz kosztów ponoszonych przez Wykonawcę.”

2) § 14 ust.5 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„5. Zamawiający zastrzega sobie prawo do rezygnacji z określonego zakresu robót bez wynagrodzenia dla Wykonawcy. Podstawą obniżenia wartości zamówienia będzie



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

przedstawione przez Wykonawcę wyliczenie wartości niewykonanych prac, zatwierdzone przez Inspektora nadzoru i Zamawiającego.”

Pytanie nr 3:

1. *dot. par. 16 ust.1 pkt 2), 3), 4) projektu umowy: - Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprowadzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

WÓJT GMINY ŁĘKAWICA
Tadeusz Tomiczek