

RI.271.2.2023.IS

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego pn:**

„Przebudowa i remont dróg publicznych na terenie Gminy Łękawica”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 oraz art. 286 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) informuje o wypłynięciu zapytań od Wykonawcy do SWZ, zamieszcza odpowiedzi:

- 1) Dotyczy § 1 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o :
 1. odpowiedź na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia?
 2. odpowiedź na pytanie, czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP?

Zamawiający potwierdza, że dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania i została opracowana zgodnie z art. 99 ust.1 PZP.

- 2) Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków Wykonawcy. Zauważyć należy, że art. 99 PZP zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 PZP.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

- 1) **W rozdziale II w ust. 4, w ppkt 1.1) w zdaniu pierwszym wykreśla się zwrot „w szczególności”.**
- 2) **W załączniku nr 4 SWZ– projekt umowy w § 1w ust. 2 w ppkt 1.1) w zdaniu pierwszym wykreśla się zwrot „w szczególności”.**
- 3) Dotyczy § 9 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu dokumentów, które dostarczyć ma Wykonawca. Zauważyć należy, że art. 99 PZP zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 PZP.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ tj. w § 9 w ust. 5 i ust. 6 załącznika nr 4 SWZ– (projekt umowy) w zdaniu pierwszym wykreśla zwrot „w szczególności”.

- 4) Dotyczy § 9 ust. 11 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru tylko jeśli wada jest istotna. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 5) Dotyczy § 10 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wady – zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 6) Dotyczy § 12 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ tj. w § 12 w ust. 10 załącznika nr 4 SWZ – (projekt umowy) wykreśla się zwrot „bezusterkowego”.

- 7) Dotyczy § 13 ust. 11 projektu umowy oraz części III SWZ. Wnosimy o określenie terminu wykonania w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną zgodnie z art. 436 pkt 1) Ustawy PZP. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

Zamawiający nie wyraża zgody, bowiem przedmiot zamówienia jest dofinansowany ze środków zewnętrznych z Programu Rządowy Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych i Zamawiający zobowiązany jest do jego rozliczenia zgodnie z terminami wskazanymi w otrzymanej wstępnej promesie .

- 8) Dotyczy § 13 ust. 5 pkt 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania realizacji prac niezgodnie z umową i wyznaczeniu mu w tym celu terminu – zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ tj. w § 13 ust. 5 pkt 4 załącznika nr 4 SWZ (projekt umowy) otrzymuje brzmienie:

„ 4. Wykonawca realizuje prace przewidziane niniejszą umową w sposób niezgodny z wskazaniami Zamawiającego lub niniejszą umową po uprzednim pisemnym wezwaniu i ustaleniem przez Zamawiającego terminu usunięcia nieprawidłowości, który wynosi 7 dni.”

- 9) Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05 %. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisu.

- 10) Dotyczy § 14 ust.1 pkt 8 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 %. Kara w obecnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisu.

- 11) Dotyczy § 14 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny wymiar kar w wysokości 40 % uznać należy za rażąco wygórowany.

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisu.

- 12) W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

Wkład własny Zamawiającego 263.158,00 zł.

- 13) Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji o której mowa w SWZ.

Zamawiający udostępnia wstępną promesę Programu Rządowy Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na dofinansowanie przedmiotu zamówienia, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

WÓJT GMINY ŁĘKAWICA
Tadeusz Tomiczek